

# Inhaltsverzeichnis

Danksagung	5
Verzeichnis der abgekürzt zitierten Gesetze	13
Abkürzungsverzeichnis	17
Einleitung	23
1. Kapitel: Die Entwicklung eines europäischen Hochschulraumes	29
A. Internationalisierung der europäischen Hochschulen	29
B. Einführung des European Credit Transfer System	32
C. Der Bologna-Prozess	33
I. Entwicklungsstufen	34
1) Paris 1998	34
2) Bologna 1999	34
3) Prag 2001	35
4) Berlin 2003	35
5) Bergen 2005	36
6) London 2007	36
II. Rechtscharakter der Bologna-Deklarationen	36
1) Gemeinschaftsrecht	36
2) Multilaterale Verträge	37
3) Open Method of Coordination	38
2. Kapitel: Die Entwicklung des Akkreditierungssystems in Deutschland	41
A. Ziele und Zwecke der Akkreditierung	41
B. Reformen des Hochschulrahmengesetzes	44
I. Die Einführung von Bachelor- und Masterstudiengängen (§§ 18, 19 I HRG)	44
II. Pluralisierung der Organisationsformen (§ 58 I HRG)	44
III. Qualitätssicherung im Hochschulverfahrensrecht (§ 9 II HRG)	45
C. Rechtliche Grundlagen und Akteure des Akkreditierungssystems	47
I. Die Tätigkeiten des Akkreditierungsrates	48
1) Der Akkreditierungsrat als Pilotprojekt (1998-2001)	48

2) Der Akkreditierungsrat als dauerhafte Einrichtung (2002-2005)	49
3) Das Akkreditierungsstiftungsgesetz (2005)	50
II. Die Akkreditierungsagenturen	51
D. Der Verfahrensablauf	52
I. Anwendungsbereich	52
II. Organisatorischer Ablauf einer Programmakkreditierung	54
3. Kapitel: Rechtliche Einordnung des Akkreditierungsrates	57
A. Typisierung als Stiftung des öffentlichen Rechts	57
B. Verbot des Missbrauchs der Organisationsform	59
C. Die länderübergreifende Stiftung und der Grundsatz der Bundesstaatlichkeit	61
D. Die Akkreditierung der Agenturen durch den Akkreditierungsrat	62
4. Kapitel: Rechtsnatur der Programmakkreditierung	65
A. Privatisierung in ihrer Abhängigkeit vom Verständnis der öffentlichen Aufgabe	66
I. Gesetzliche Akkreditierungspflicht	68
1) Nordrhein-Westfalen	68
2) Baden-Württemberg	68
3) Saarland	68
4) Bayern	68
5) Thüringen	69
6) Sachsen-Anhalt	69
7) Rheinland-Pfalz	69
8) Bremen	69
9) Hamburg	69
10) Niedersachsen	70
11) Mecklenburg-Vorpommern	70
12) Schleswig-Holstein	70
II. Fehlen einer gesetzlichen Grundlage	70
1) Berlin	70
2) Brandenburg	70
3) Hessen	71
4) Sachsen	71
B. Verhältnis zwischen Verfahrensprivatisierung und klassischen Privatisierungsformen	71
C. Die Qualifizierung der Agenturen als Beliehene	73
I. Rechtslage vor Schaffung des AkkrStiftG	75
1) Tatbestand einer Beleihung	75

a) Aufgabentheorie	76
b) Strenge Rechtsstellungs- oder Befugnistheorie	77
c) Gemäßigte Variante der Rechtsstellungstheorie	78
2) Konsequenzen für die Beurteilung der Programmakkreditierung	79
II. Rechtslage nach Schaffung des AkkrStiftG	79
1) Akkreditierung als „Voraussetzung“ der Genehmigung	82
a) Baden-Württemberg	83
b) Berlin	83
c) Brandenburg	83
d) Bremen	83
e) Hessen	84
f) Rheinland-Pfalz	84
g) Saarland	84
h) Sachsen	85
i) Schleswig-Holstein	85
2) Wegfall des staatlichen Genehmigungsvorbehalts	85
a) Bayern	85
b) Hamburg	85
c) Mecklenburg-Vorpommern	85
d) Niedersachsen	86
e) Nordrhein-Westfalen	86
f) Sachsen-Anhalt	86
g) Thüringen	86
3) Beurteilung der landesrechtlichen Regelungen	86
a) Rechtslage in den Bundesländern ohne Genehmigungsverfahren	87
b) Rechtslage in Bundesländern mit staatlichem Genehmigungsverfahren	90
aa) Verpflichtung zur Akkreditierung als Nebenbestimmung	90
bb) Zulässigkeit der Nebenbestimmung	92
cc) Schlicht-hoheitliches Handeln der Agenturen	93
4) Abschließende Betrachtung	95
D. Europäische Einflüsse auf das nationale Verwaltungsrecht	95
E. Studieren ohne Akkreditierung oder Genehmigung (Beispiele aus der Praxis)	98
I. Aufnahme des Lehrbetriebs trotz fehlender Genehmigung	98
II. Aufnahme des Lehrbetriebs trotz fehlender oder verweigerter Akkreditierung	100
III. Rechtsschutzmöglichkeiten der Hochschulen	102

1) Kontrahierungszwang der Agenturen mit den Hochschulen	102
2) Die Erteilung eines negativen Akkreditierungsvotums	104
<b>5. Kapitel: Verfassungsrechtliche Anforderungen an Verfahren und Organisation</b>	<b>107</b>
A. Der Funktionsvorbehalt für Beamte, Art. 33 IV GG	107
B. Demokratische Legitimation der Akkreditierungsorganisationen	111
C. Vereinbarkeit des AkkrStiftG mit der Lehre vom Vorbehalt des Gesetzes	114
D. Eingriff in das Recht auf Wissenschaftsfreiheit durch Akkreditierungen	115
I. Konkretisierung der Wissenschaftsfreiheit	116
II. Eingriff	119
III. Verfassungsrechtliche Rechtfertigung	119
1) Legitimer Zweck	120
2) Geeignetheit	121
3) Erforderlichkeit	122
a) Qualitätssicherung durch die GemKO	122
b) Qualitätssicherung durch die Ministerien	123
c) Qualitätssicherung durch eine europäische Akkreditierungsstelle	124
d) Systemakkreditierung statt Programmakkreditierung	125
e) Programmakkreditierung und Institutionelle Evaluation	126
f) „Verschlankung“ der Programmakkreditierung	128
4) Angemessenheit	129
a) Kosten der Akkreditierung	130
b) Planwirtschaft contra Wissenschaftsfreiheit?	131
IV. Abschließende Betrachtung	137
E. Eingriff in das Recht auf Wissenschaftsfreiheit durch Wegfall der tradierten Abschlüsse	138
F. Berufsfreiheit der Studenten und Zugangsvoraussetzungen zum Master	142
I. Schutzbereich	142
II. Eingriff bzw. Recht auf sachgerechte Teilhabe	143
III. Verfassungsrechtliche Rechtfertigung	144
1) Subjektive Zulassungsbeschränkungen	146
2) Objektive Zulassungsvoraussetzungen	147
<b>6. Kapitel: Haushaltsrechtliche Bedenken</b>	<b>151</b>

7. Kapitel: Alternativkonzepte zum derzeitigen Rechtszustand _____	153
8. Kapitel: Akkreditierung von Studiengängen mit staatlichem / kirchlichem oder künstlerischem Abschluss _____	157
A. Besondere Regelungen für einzelne Studienbereiche _____	157
I. Studiengänge mit staatlichem Abschluss _____	157
II. Studiengänge mit kirchlichem Abschluss _____	158
III. Künstlerische Studiengänge _____	159
B. Die Rolle der Akkreditierung in der juristischen Ausbildung _____	160
I. Die Juristenausbildung in Europa und den USA _____	160
II. Die Juristenausbildung in Deutschland _____	162
1) Befürworter einer Reform der Juristenausbildung _____	164
a) Ersatz des Staatsexamens durch akkreditierte BA / MA-Studiengänge (3+2-Modell) _____	165
b) Kombination von Staatsexamen und BA-/MA- Studiengängen (4-Stufen-Modell) _____	166
2) Befürworter des tradierten Systems _____	166
3) Bewertung der Diskussionsbeiträge _____	168
a) Prüfungssystem und Qualitätssicherung _____	169
b) Berufliche Möglichkeiten für BA-Absolventen _____	170
c) Abschließende Beurteilung _____	171
Schlussbetrachtung _____	173
A. Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse _____	173
B. Bewertung und Ausblick der Programmakkreditierung _____	178
Anhang (Zentrale Texte) _____	181
A. Ländergemeinsame Strukturvorgaben gem. § 9 II HRG für die Akkreditierung von Bachelor- und Masterstudiengängen _____	181
B. Gesetz zur Errichtung einer Stiftung „Stiftung zur Akkreditierung von Studiengängen in Deutschland“ vom 15. Februar 2005 _____	191
Literaturverzeichnis _____	197
Wichtige Internetquellen _____	207